

2024-05-13

La pregunta clave: ¿quién ganó el debate de CDMX?, analistas aplauden formato

Autor: Yared de la Rosa

Género: Nota Informativa

<https://politica.expansion.mx/elecciones/2024/05/13/quien-gano-debate-cdmx>

Durante el último debate entre candidatos a la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, los tres candidatos, Clara Brugada, Santiago Taboada y Salomón Chertorivski cruzaron descalificaciones, señalamientos y realizaron algunas propuestas en materia de seguridad, justicia y desarrollo inmobiliario.

En este último encuentro no sólo sobresalió la imagen de los candidatos, sino también el formato del debate, el cual según especialistas, fue mejor que el que han tenido los candidatos a la presidencia de la República; la pregunta para los analistas es ¿quién ganó el debate chilango?

¿Quién ganó el debate?

En entrevista con Expansión Política, Martha Aída Cantú, MAC, consultor en Imagen Pública, comentó que este tercer debate chilango fue "mejor" que los encuentros presidenciales, pues mencionó que fue más ordenado, preparado, dinámico, fluido y menos interrumpido y cansado.

"Fue mejor que los presidenciales, como más ordenado a excepción de las preguntas de los niños, que no es que no sean importantes, pero se ve demasiado preparado, mejor controlado el tiempo, los tres candidatos juegan mejor con sus tiempos para dar respuesta entre ellos o para exponer lo que tiene que exponer o lo que necesitan exponer. A menos se me hizo mucho más fluido, menos interrumpido, menos cansado, más dinámico que los presidenciales", dijo.

También defensas y mensajes clave, como "El cambio va" de Santiago Taboada y "Seguir con la 4T" de Clara Brugada.

El politólogo Gustavo López Montiel coincidió con el análisis planteado por MAC, pues dijo que el formato de este encuentro de la CDMX fue más fluido que los que se han realizado en la candidatura presidencial.

"No es completamente ágil, no permite que los candidatos se pregunten directamente, pero es un formato más ágil por lo menos al que se usa en las elecciones presidenciales", declaró.

Mencionó que este debate no fue distinto a los otros dos que se realizaron en semanas anteriores, pero era importante porque es el último y puede ser determinante para conservar las preferencias o para convencer a indecisos.

"No fue distinto a los otros debates, pero como este era el último y determinante para conservar las preferencias y mover eventualmente el voto quien se siente indeciso, pues resultaba distinto, pero fue un debate que se esperaba", enfatizó.

Sobre quién considera que ganó el debate, el politólogo explicó que los tres lograron cumplir con el objetivo que tenían, pero que en términos de efectividad y firmeza en sus argumentos, el panista Santiago Taboada es quien lo ha logrado en los tres encuentros.

"Los tres lograron cumplir el objetivo que tenían en este debate. Ya en términos sobre quién ganó sobre la efectividad de los argumentos o la firmeza de los argumentos, me parece que una constante en los tres debates ha

sido un poco más, con respecto a los ataques, Taboada. Un poco más con respecto a las propuestas, Salomón Chertorivski", dijo.

En el caso de Clara Brugada, comentó que ella tenía como fin a Taboada, pero, dijo, no aprovechó el tema del cartel inmobiliario que ha venido manejando Morena. Además, comentó que el mensaje que dio al final le resta eficiencia frente al electoral que aún no se decide por quién votar, ya que sólo le habló a los morenistas.

"Tiene una agenda interna con respecto a Morena y eso la llevó a mandar mensajes a su electorado, que no hacen sentido a la gente que no es de Morena y que está viendo el debate para decidirse. Esta las referencia a Claudia Sheinbaum y a López Obrador en medida por los videos que salieron sobre ella burlándose del obradorismo. Eso me parece que le resta eficiencia", consideró.

¿Qué expresaron con el lenguaje no verbal?

En la parte de la comunicación no verbal, la opinión de MAC enfatizó que un aspecto que sobresalió fue la mueca de la contendiente de Morena, quien en todo el debate la hace como si fuera una sonrisa forzada.

"Tiene una sonrisa forzada o un gesto forzado. Diga cosas buenas o malas tiene el mismo gesto y eso imita a una sonrisa posada (...) Tiene un gesto como de sonrisa forzada. El tema es que se confunde con que siempre se está riendo. Creo que es más una mueca que sonrisa y tuvieron que habérsela corregido ya", comentó.

Sobre Salomón Chertorivski explicó que cada vez que lo enfocaban cuando se atacaban Santiago Taboada y Clara Brugada, ponía gestos de "ya ven, ya ven" y retomaba la conversación de que es el candidato de las propuestas.

Consideró que el lenguaje no verbal del abanderado de la alianza formada por PAN, PRI, PRD trató de ser más cercano y más amable y sonriendo a las cosas que decía la aspirante morenista y con una connotación de que "es mentira lo que dices".

"Su sonrisa más amable, mucho más cercana que podría percibirse más sincera, porque se veía más relajada la sonrisa", declaró.