

El procesamiento de los resultados electorales en la CdMx

open#suscripciones@efinfo.m



ERNESTO RAMOS MEGA

En la Ciudad de México (CdMx) el pasado 2 de junio celebramos elecciones para renovar 287 cargos de elección popular, se instalaron un total de 13 mil 431 casillas en las cuales la ciudadanía emitió su voto de manera libre y secreta. El Instituto Electoral de la Ciudad de México (IECM) puso a disposición de la ciudadanía dos fuentes de resultados preliminares con la finalidad de brindar certeza:

Conteos rápidos para la elección de Jefatura de Gobierno a cargo del Instituto Nacional Electoral y de la elección de las 16 alcaldías de la CD-MX a cargo del IECM.

El Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP).

Para integrar los conteos rápidos de las 16 alcaldías se generó una muestra representativa de 1,690 casillas, de las cuales se estimaron resultados con 1,269 lo que representa el 75% de la muestra. Mientras que los de Jefatura de Gobierno, se integraron con los resultados de 420 casillas de 600 que integraban la muestra. A pesar de la diferencia significativa en el tamaño de muestras, los resultados se dieron a conocer de manera simultánea en el Consejo General del IECM.

El PREP operó de forma exitosa desde las 20:00 hrs del 2 de junio y hasta las 20:00 hrs del 3 de junio. De manera ininterrumpida y sin reportar incidentes, el programa capturó el 99.4056% de actas de resultados esperada; la información se actualizaba cada 20 minutos.

Los resultados definitivos de la elección, que determinan a las candidaturas ganadoras, derivan de los cómputos distritales que se realizaron en cada uno de los 33 Consejos Distritales del IECM, los cuales comenzaron la misma noche de la jornada y concluyeron el 6 de junio.

Destaco a continuación tres ejemplos que demuestran la consistencia entre los tres mecanismos:

-Jefatura de Gobierno. Los resultados de los conteos rápidos arrojaron una diferencia porcentual del 12.3% entre la primera y la segunda fuerza política, el PREP por su parte refleja una diferencia del 12.78%, mientras que los cómputos distritales finalmente, marcaron una diferencia del 13.05%.

-Alcaldía Gustavo A. Madero. Los conteos rápidos arrojaron una diferencia porcentual del 22.93% entre la primera y la segunda fuerza política, el PREP refleja por su parte una diferencia del 22.23% y finalmente, los cómputos distritales una diferencia del 22.71%.

-Alcaldía Cuajimalpa: Los resultados obtenidos en los conteos rápidos no permitieron determinar a la fuerza ganadora ya que el margen de diferencia era del 4.48% (dentro del margen de error estadístico), por lo cual el avance

en el PREP y los cómputos fueron determinantes para conocer el resultado final. En el PREP la diferencia fue del 4.41% y en los cómputos del 4.45%.

Como puede observarse, la diferencia entre los tres mecanismos es marginal, a pesar de que el número de actas con las que se calculan los mecanismos es significativamente diferente. Los conteos de alcaldías sólo representan el 9% del total de actas vs el 100% de los cómputos distritales, lo cual demuestra la eficiencia de los mecanismos y la calidad en el trabajo de todo el personal del IECM, el cual en todo momento estuvo auditado por instancias externas que certifican la confianza de los procesos e instrumentos.

Las y los invito a conocer en ramos-mega.com el análisis gráfico completo sobre los resultados obtenidos.

Consejero Electoral en el IECM

@ramos_mega en "X"

Para integrar los conteos rápidos de las 16 alcaldías se generó una muestra representativa de 1,690 casillas, de las cuales se estimaron resultados.