

FRENTE POLÍTICOS

1. Inamovible. **Claudia Sheinbaum**, presidenta de México, arremetió contra la Corte acusándola de exceder sus funciones al intentar invalidar parte de la reforma judicial aprobada por el Congreso. Descartó cualquier culpa en la crisis constitucional que mencionan juristas y opositores. “La Corte está cometiendo la falta”, subrayó, dejando claro que la negociación no es una opción. Para **Sheinbaum**, lo aprobado por el Congreso y publicado en el *Diario Oficial* es intocable. Criticó al ministro **Juan Luis González Alcántara** por hablar de “negociación”. Con firmeza, recuerda que la voluntad popular plasmada en la ley no se discute.

2. Desafiante. **Gerardo Fernández Noroña**, presidente del Senado, lanza un reto por demás grandilocuente: que “todos los juristas de la humanidad” le prueben la capacidad del Poder Judicial para anular artículos constitucionales. Un llamado más político que jurídico, diseñado para avivar la confrontación entre los poderes. Lo desagradable de esta historia es que, aunque le expliquen “con peras y manzanas”, **Fernández Noroña** no captará el argumento o, peor aún, lo ignorará. En el fondo, el debate no es sobre comprensión, sino sobre control y legitimidad. El diálogo institucional se convierte en un monólogo a la medida del señor al frente del Senado.

3. Exorbitante. La propuesta para elegir a 866 nuevos ministros, magistrados y jueces enfrenta una crítica lógica, el precio. **Ricardo Monreal** menciona que el gasto rondaría entre 3 mil y 3 mil 500 mdp, pero el INE, de **Guadalupe Taddei**, sube el costo hasta 13 mil millones, posicionando esta elección como una de las más caras en la historia de México. Si tomamos un promedio de estos cálculos, cada juzgador costaría alrededor de 9.53 mdp. El debate no se queda en cifras. La logística de un proceso tan masivo y la expectativa de una baja participación, inferior a 10%, alimentan la percepción de despilfarro. Estamos a tiempo de pensarlo.

4. Presupuesto en la mira. Ya que estamos, **Claudia Sheinbaum**, presidenta de México, con la ceja levantada, criticó al INE por su pedido de 13 mil millones de pesos para la elección de jueces y magistrados en 2025. “¿No eran 7 mil millones?”, se preguntó, y dejó claro que no dudará en enviar un reclamo formal si la cifra no baja. El INE, de **Guadalupe Taddei**, justificó el aumento citando bonos al personal y la creación de materiales especializados, pero **Sheinbaum** no se dejó convencer: “Sin financiamiento a partidos se puede hacer por menos”. En su cálculo, la austeridad es la bandera y la eficiencia, una exigencia. Se avecina otro choque entre autonomía y control.

5. Tensión máxima. A horas de que la Corte defina el futuro de la reforma judicial, diputados y jueces se presentaron en su sede con recursos de *amicus curiae* para respaldar las impugnaciones. **Laura Ballesteros** y **Armando Ruiz**, de MC, llevaron 7 mil firmas acusando a Morena de buscar una Corte “de adorno”. “Es momento de escuchar la Constitución”, exigió **Ballesteros**. **Magdalena Victoria Oliva**, jueza de ejecución de penas, entregó un *amicus* con firmas de 14 jueces nacionales e internacionales apoyando al ministro **Juan Luis González Alcántara**, quien propone invalidar parte de la reforma. Esto no se acaba hasta que se acaba.

