

ANÁLISIS AL C5

UBICAN LAS FALLAS DE CÁMARAS

Titular del organismo indica que 65% de la problemática es por conectividad de datos y la pérdida de energía; **se reduce de 45 a 7 días la reparación y operan 98% de las 83 mil, detalla**

Texto: **KEVIN RUIZ**

—metropoli@eluniversal.com.mx

Fotografía: **CARLOS MEJÍA**

El coordinador general del Centro de Comando, Cómputo, Comunicaciones y Contacto Ciudadano (C5), Salvador Guerrero Chiprés, informó que concluyeron un análisis en el que hallaron que las principales fallas que llegan a presentar las cámaras de videovigilancia son pérdida de conectividad de datos, falta de suministro de energía, siniestros, obra pública, componentes dañados o vandalización.

Aseguró que las fallas como pérdida de conectividad de datos y falta de suministro de energía suman 65% de los problemas.

El funcionario explicó que anteriormente reparar estas fallas llevaba 45 días; sin embargo, afirmó que se han mejorado los tiempos de respuesta a no más de siete días, por lo que las 83 mil 400 cámaras operan en 98% de forma adecuada.

EL UNIVERSAL obtuvo datos a través de transparencia en donde se señala que de 2019 a octubre de 2024, el Centro de Comando, Control, Cómputo, Comunicaciones y Contacto Ciudadano reportó la comisión de 77 mil 559 fallas, entre las que destacan errores en altavoces, en las cámaras de seguridad y en el ruteador, entre otras.

Dichas fallas se presentan en las 16 demarcaciones de la capital del país, según los datos remitidos vía Plataforma Nacional de Transparencia (PNT).

En tres alcaldías es en donde se concentra el mayor cúmulo de reportes de diferente índole, las cuales son Gustavo A. Madero, Cuauhté-

moc e Iztapalapa.

Desde fallas en los altavoces, cámaras, botón de auxilio, enlace, obra civil, obra pública, obstrucción, falla en poste, ruteador, por siniestro, por no tener energía en punto de conexión, por haberse quemado, son los motivos por los que el C5 despliega cuadrillas para revertir en el menor tiempo dicha problemática.

Pero también están las fallas como no tener electricidad, problemas de infraestructura, en componentes eléctricos, cortocircuitos, cableado o corte de cables.

En primer lugar están las fallas en las cámaras con 19 mil 689 reportes que han ingresado durante este periodo, siendo las alcaldías Gustavo A. Madero, Cuauhtémoc e Iztapalapa las que tienen más registros.

En Gustavo A. Madero de 2019 a 2024 se reportaron 2 mil 988 fallas en las cámaras; en 2020, esta

alcaldía registró más fallas con 747. Cuauhtémoc reportó 2 mil 536 fallas en las cámaras, y fue durante el año 2020 cuando más reportes ingresaron al C5, con 845. Les sigue la alcaldía Iztapalapa con 2 mil 809 fallas.

Consultado al respecto, el Centro de Comando precisó que en toda la Ciudad de México hay más de 80 mil 641 cámaras de seguridad.

La segunda falla más reportada de 2019 a 2024 fue por el ruteador con 19 mil 315 reportes, siendo la alcaldía Gustavo A. Madero con más problemas, con 3 mil 048 fallas registradas durante este periodo.

Con este mismo problema, la alcaldía Cuauhtémoc contó con 2 mil 949 reportes, seguido de Iztapalapa con 2 mil 891.

Otra de las fallas que el Centro de Comando reportó vía transparencia fue en los altavoces, pues se han registrado de 2019 a octubre de 2024, 17 mil 320 reportes, en donde, de nueva cuenta las alcaldías que figu-

ran con más registros, son Iztapalapa con 2 mil 664 y Gustavo A. Madero con 2 mil 462.

El estatus que reporta el mismo C5 en su página es de 13 mil 759 altavoces con una operación fluida, y sólo 230 con falla.

El listado enviado por las autoridades también arroja diferentes reportes como fallas en los botones de pánico, con 7 mil 65, y es en la alcaldía Cuauhtémoc y Gustavo A. Madero en donde más ocurren.

También se encuentran fallas provocadas por siniestros con 271 reportes, por no tener electricidad con 8 mil 219, por algún componente eléctrico con 3 mil 636, cortado de cable 62, por algún problema en el cableado 77 reportes.

Reportes falsos

El coordinador general del C5 detalló que hay reportes falsos de fallas por parte de la ciudadanía que influyen en el registro de anomalías.

“Sí hay que revisar cuántos de los reportes son falsos, porque no se sostienen en la realidad. Me ha tocado atender de esos y en tiempo real no hay fallas”, expresó.

Enfatizó que no pueden excluir los falsos reportes ya que ingresan a través de las llamadas a los números de emergencia.

Explicó que las fallas que se registran en el C5 es normal en la tecnología de videovigilancia no sólo de la Ciudad, sino de todo el mundo, ya que “todo es un ecosistema”.

“Qué quiere decir, son varias generaciones de cámaras, hay cámaras por ejemplo las de 2008, que ya no tienen piezas [para repararlas], ya entraron en obsolescencia. Las fallas se presentan como parte de los ciclos de longevidad y de servicios de los propios equipos”, dijo el titular del C5. ●



EXCESOS

El encargado del C5 indica que hay reportes falsos de fallas de la ciudadanía.

SALVADOR GUERRERO
Coordinador del C5

"Si hay que revisar cuántos de los reportes son falsos (...) Me ha tocado atender de esos y en tiempo real no hay fallas"

19,689

REPORTES

de fallas en las cámaras del C5 de 2019 a octubre de 2024 se han registrado.



Aunque se reportan fallas en los equipos del C5 distribuidos en las 16 alcaldías, en tres se concentran el mayor cúmulo de reportes: Gustavo A. Madero, Cuauhtémoc e Iztapalapa.

